

Преподаватель как субъект исполнительских прав

*Говоря об интеллектуальной собственности университетов, в первую очередь обращают внимание на создаваемые их сотрудниками объекты авторского и патентного права, но преподаватели и научные сотрудники вузов в процессе своей научной и преподавательской деятельности создают и другие результаты интеллектуальной деятельности. Автор статьи **Н.В.Бузова** – канд. юрид. наук, ведущий научный сотрудник центра исследования проблем правосудия Российского государственного университета правосудия (Москва, nbuzova@yandex.ru), рассматривает преподавателя не только как автора произведений научной литературы, но как и обладателя исполнительских прав – исполнителя при чтении лекций в университете.*

Ключевые слова: преподаватель, результат интеллектуальной деятельности, аудиовизуальное произведение, исполнитель, исключительное право, служебное исполнение.

Teacher as a subject of performing rights

*Speaking about the intellectual property of Universities, first of all, attention is drawn to the objects of copyright and patent law created by their employees, but teachers and researchers of Universities in the course of their scientific and teaching activities create other results of intellectual activity. Author of the article **N.V.Buzova**, PhD, Senior researcher of the Center for Research on Justice Problems of the Russian State University of Justice (Moscow, nbuzova@yandex.ru), considers the teacher not only as the author of works of scientific literature, but also as the owner of performing rights – the performer when giving lectures at the University.*

Key words: teacher, result of intellectual activity, audiovisual work, performer, exclusive right, service performing.

Научные организации и университеты являются активными участниками инновационного процесса. Однако создания объектов интеллектуальной собственности недостаточно для эффективной хозяйственной деятельности в условиях конкуренции. Введенные в гражданский оборот и приносящие доход результаты интеллектуальной деятельности могут позволить найти дополнительные средства на проведение научных исследований и создание новых технических решений, но для этого необходимо надлежащее управление интеллектуальной собственностью.

ВОИС совместно с российскими органами государственной власти реализуется проект по политике в области интеллектуальной собственности для университетов и научно-исследовательских организаций. В рамках этого проекта адаптируются разработанные ВОИС документы, в частности, «Политика в области интеллектуальной собственности для университетов и научно-исследовательских организаций»¹, и проводятся мероприятия, направленные на повышение информированности представителей НИИ и вузов о возможностях эффективного управления интеллектуальной собственностью.

Так, 17 октября 2019 г. в г. Пензе ВОИС совместно с Пензенским государственным университетом и Роспатентом провела семинар на тему «Регламенты в сфере интеллектуальной собственности в университетах и научно-исследовательских учреждениях». Семинар позволил участникам обменяться опытом по созданию в университетах систем управления интеллектуальной собственностью.

¹ https://minobrnauki.gov.ru/documents/card/?id_4=48&cat=/ru/documents/docs/

В век цифровых технологий и показателей эффективности научных и учебных учреждений оценивается число запатентованных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, зарегистрированных программ для ЭВМ и баз данных, а также опубликованных в рецензируемых изданиях произведений. Все эти результаты интеллектуальной деятельности представляют собой вклад в российскую науку. В то же время в каждом университете ежедневно преподаватели читают тысячи лекций. Сами лекции являются результатами творческой деятельности автора и охраняются как произведения научной литературы (ст. 1259 ГК РФ). При этом, например, во Франции², Украине³, Японии⁴ лекции специально поименованы в перечне охраняемых авторским правом произведений.

Однако редко учитывается, что любой преподаватель каждый раз при проведении лекционного занятия (чтении лекции) с позиции законодательства об интеллектуальной собственности создает дополнительный результат интеллектуальной деятельности – исполнение и является автором своего исполнения (исполнителем) (ст. 1313 ГК РФ). Несмотря на то, что на такие творческие результаты не распространяются наукометрические показатели, на исполнения преподавателей в Российской Федерации признаются интеллектуальные права.

Представляется, что в ст. 1313 ГК РФ слово «*читает*» целесообразно понимать более широко: рассказывает, сообщает, представляет информацию в устной форме посредством произнесения слов. Анализ данной статьи показывает, что **преподаватель-лектор обладает всеми необходимыми характеристиками, чтобы признаваться исполнителем:**

является гражданином (физическим лицом);

создает свое исполнение творческим трудом (законодательно не закреплено, какой труд следует признавать творческим). Но на практике исходят из того, что под творчеством понимают создание чего-то нового, оригинального, наполненного эстетическим⁵ содержанием. При чтении лекции лектор расставляет акценты на более важных аспектах, при необходимости их повторяя. Как и любому другому артисту-исполнителю, донести содержание произведения до слушателя ему помогают не только его голос, но и мимика, жесты. Вне зависимости от содержания каждое прочтение одной и той же лекции в разные дни, на разные аудитории будет самостоятельным результатом интеллектуальной деятельности, так как в своей лекции лектор отражает свое настроение, внутреннее психологическое состояние;

относится к лицам, которые читают произведения литературы. Лектор посредством чтения лекции исполняет свое произведение литературы.

Как правило, чтение лекций в университетах для преподавателей является трудовой обязанностью, которая зафиксирована в трудовом или гражданско-правовом договоре, определяющем правоотношения преподавателя и высшего учебного заведения. Соответственно, такие исполнения преподавателей рассматриваются как служебные, и к ним применяются положения ст. 1295 и 1320 ГК РФ. Преподавателям на их служебные исполнения предоставляются: право авторства, право на имя, право на

² Ст. L-112-2 Кодекса интеллектуальной собственности Франции//<https://wipo.lex.wipo.int/en/text/526911>

³ Подпункт 1 п. 1 ст. 8 закона Украины от 23 декабря 1993 г. № 3792-XII «Об авторском праве и смежных правах»//<https://wipo.lex.wipo.int/en/text/438250>

⁴ Подпункт «i» п. 1 ст. 10 закона Японии «Об авторском праве»/В сб.: Законодательство Германии, Франции и Японии об авторском праве и смежных правах/Пер. с англ. и сост. Л.И.Подшибихин. М.: ИНИЦ «Патент», 2013. С. 65.

⁵ Дозорцев В.А. Понятие и система исключительного права/В сб.: Исключительные права. Понятие. Система. Задачи кодификации. М.: Статут, 2005. С. 38.

неприкосновенность исполнения, университету, если договором между ним и преподавателем не предусмотрено иное, – исключительное право на исполнение.

Следует обратить внимание, что ст. 1320 ГК РФ именуется «Исполнение, созданное в порядке выполнения служебного задания», хотя далее по тексту статьи о служебном задании исполнителя не упоминается, и исполнение признается служебным в случаях, когда создается в пределах, установленных для работника (исполнителя) трудовых обязанностей. Несмотря на то, что ст. 1320 ГК РФ отсылает к правилам, изложенным в ст. 1295 ГК РФ, указания на служебное задание нет и в ней. В ст. 1295 ГК РФ изложены те же условия признания результата интеллектуальной деятельности служебным (служебные обязанности).

Вступая в трудовые или гражданско-правовые отношения с работодателем, преподаватели не обращают должного внимания на положения о распределении прав на созданные ими результаты, поскольку в договорах, как правило, такие положения изложены лаконично (например, *«исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные в процессе выполнения трудовых обязанностей по настоящему договору принадлежат работодателю»*), или положений о принадлежности или распределении прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные преподавателем вуза, в договорах не содержится, поскольку ГК РФ установил общую опровержимую презумпцию. В соответствии с указанной презумпцией, если работодатель (вуз) и преподаватель (работник (автор и исполнитель) не договорились об ином, обладателем исключительных прав на служебные произведения и служебные исполнения (ст. 1295 и ст. 1320 ГК РФ) признается работодатель (то есть вуз).

Вместе с тем стороны могут договориться о том, что исключительные права на созданные преподавателем результаты интеллектуальной деятельности будут принадлежать ему, отразив эту договоренность в трудовом или гражданско-правовом договоре. В таком случае в силу закона (п. 3 ст. 1295 и ст. 1320 ГК РФ) при создании преподавателем учебников, статей, иных учебных, учебно-методических материалов, программ и других произведений, связанных с его трудовыми обязанностями, а также исполнений (чтении лекций и проведении иных занятий учебного характера) у вуза будет возникать право использования таких объектов на условиях простой (неисключительной) лицензии, а у преподавателя – право на получение вознаграждения.

Встает справедливый **вопрос о размере такого вознаграждения и порядке его выплаты**. ГК РФ указывает, что такой размер и порядок должны определяться соглашением между преподавателем и вузом, а в случае возникновения спора – судом. В законе не упоминается о возможности учета такого вознаграждения при расчете заработной платы за выполнение трудовой обязанности. Следовательно, условия выплаты вознаграждения за последующее использование результатов творческой деятельности преподавателя должны быть оговорены дополнительно. Кроме того, стороны также могут договориться о том, что исключительное право на служебное исполнение будет принадлежать совместно университету и преподавателю, и определить порядок управления исключительным правом.

Права на исполнения не имели должной актуальности до активного использования средств записи и трансляции, но с каждым днем такая актуальность возрастает. Если раньше оборудование для записи и трансляции лекций и иных учебных мероприятий могли позволить себе только вузы, либо они могли нанять по договору соответствующих специалистов, то в настоящее время многие студенты обладают записывающими устройствами, например, такие функции есть у мобильных телефонов. Записи лекций преподавателя могут оказаться в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет. Выложить запись лекции преподавателя в сети Интернет можно только с согласия правообладателя, так как

такое действие представляет собой доведение до всеобщего сведения записи исполнения (подпункт 11 п. 2 ст. 1270 и подпункт 3 п. 2 ст. 1317 ГК РФ) и требует, как и любое иное использование исполнения, согласия правообладателя.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ именно правообладатель может запретить использовать результат интеллектуальной деятельности, исключительное право на который ему принадлежит, то есть если в договорах с преподавателями не предусмотрены положения о правах на их лекции как объекты авторского права и их чтение как исполнение, правообладателем признается вуз, который может определить возможность записи лекций и последующего использования студентами или их запрета. Поскольку отсутствие запрета не является согласием на использование творческих результатов, что следует из положений ст. 1229 ГК РФ, во избежание негативных последствий возможность записи лекций на технические устройства и последующее их использование, в том числе посредством доведения до всеобщего сведения в сети Интернет, должны быть определены правообладателем и доведены до сведения студентов.

Кроме того, в Российской Федерации, как и во всем мире, активно продвигается дистанционное образование, а также внедрение современных технологий в процесс обучения. Для этих целей, помимо учебной литературы, доступной для использования студентами, на образовательном портале вуза размещаются (доводятся до всеобщего сведения) записи лекций преподавателей, а также предоставляется возможность просмотра вебинаров. Например, в России активно развивается проект «Национальная платформа «Открытое образование», в котором участвуют ведущие вузы Российской Федерации. Данный проект позволяет всем желающим получить дополнительные знания по представленным в проекте онлайн-курсам, по результатам которого обучающийся может получить свидетельство. Проект создан по аналогии популярной образовательной платформы «Coursera», на которой собраны курсы с видеолекциями, презентациями, проверочными и другими учебными материалами зарубежных вузов, доступными по запросу желающих повысить свое образование.

В дистанционном образовании мы сталкиваемся с использованием не только служебных произведений, но и служебных исполнений, так как некоторые материалы представлены в виде видеолекций. Целесообразно фиксировать дату записи лекций, поскольку именно ее можно рассматривать как дату предоставления служебного исполнения в распоряжение работодателя и с нее исчислять трехлетний срок, предусмотренный вторым и третьим абзацами п. 2 ст. 1295 ГК РФ. Если в течение указанного срока вуз не распорядится правами на служебные результаты, в частности, предоставив их по лицензионному договору другому учебному заведению, не начнет их использовать, например, посредством демонстрации в учебных залах или на мероприятиях учебного характера, размещения на образовательном портале или не объявит преподавателю о целесообразности сохранения его служебных результатов в тайне, исключительные права в этих случаях, если они принадлежали вузу, возвращаются преподавателю.

Начало использования служебного результата в течение трехлетнего срока с момента предоставления результата вузу, распоряжения исключительным правом на него или принятие решения о сохранении его в тайне дает преподавателю право на получение вознаграждения за служебное произведение и служебное исполнение. То есть в таком случае возникает необходимость заключить с преподавателем дополнительное соглашение о вознаграждении (размере и порядке его выплаты) за его служебные результаты.

Лекции преподавателя в вузе, с которым у него существуют трудовые или гражданско-правовые отношения, следует отличать от выступлений преподавателей с докладами на публичных мероприятиях, например, конференциях, круглых столах, конгрессах и т.д. Участие в таких мероприятиях, как правило, не является трудовой

обязанностью преподавателя. Следовательно, права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные в процессе выступлений на таких мероприятиях, будут принадлежать непосредственно преподавателю. Запись его выступления, как и возможность ее последующего использования, должна быть предварительно согласована с выступающим. В противном случае это будет нарушением исключительного права преподавателя.

Другой немаловажный вопрос, который до настоящего времени остается открытым: **можно ли отнести запись лекции преподавателя к аудиовизуальному произведению, или она представляет собой аудиовизуальную запись (видеозапись)?** С одной стороны, творческий характер любого произведения презюмируется. И только в случае возникновения спора в процессе судебного разбирательства с учетом мнений экспертов и соответствующих специалистов может быть определена степень творчества созданного объекта, и насколько то или иное произведение имеет самостоятельный творческий характер и способно к авторско-правовой охране. С другой стороны, нет однозначного ответа на вопрос: возникает ли в результате записи новое произведение?

Хотя аудиовизуальное произведение рассматривают как сложный объект (ст. 1240 ГК РФ), к данному произведению применимы положения главы 70 ГК РФ, касающиеся объектов авторского права. Определение понятия «аудиовизуальное произведение» приводится в п. 1 ст. 1263 ГК РФ, которое содержит его **основные характеристики**:

*состоит из зафиксированной серии связанных между собой изображений;
предназначено для восприятия с помощью соответствующих технических устройств;*

может восприниматься зрительно, а также на слух (в случае сопровождения звуком).

Специалисты, в частности, О.А.Рузакова⁶ и судебная практика⁷, кроме перечисленных в п. 1 ст. 1263 ГК РФ характеристик, отмечают также, что аудиовизуальное произведение:

*воспринимается как сложный объект;
воспринимается как объект, включающий элементы делимого и неделимого соавторства.*

При выделении указанных выше характеристик были приняты во внимание в совокупности положения ст. 1240 ГК РФ и ст. 1263 ГК РФ в целом, а не только положения п. 1.^{6 7}

Если во Франции⁸ видеogramмы рассматриваются как объекты смежных прав, в Российской Федерации аудиовизуальная запись (видеозапись), в отличие от фонограммы, не указана в перечне охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, приведенных в ст. 1225 ГК РФ, и к ней не применим ни правовой режим, предусмотренный ГК РФ для объектов авторского права, характерный для аудиовизуальных произведений, ни правовой режим, предусмотренный для объектов смежных прав. В отношении аудиовизуальной записи не возникает специальных самостоятельных интеллектуальных прав.

Несмотря на то, что аудиовизуальная запись соответствует характеристикам, предусмотренным в п. 1 ст. 1263 ГК РФ (как и аудиовизуальное произведение, аудиовизуальная запись состоит из зафиксированной серии связанных между собой

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации: Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69–71/Под ред. П.В.Крашенинникова. М.: Статут, 2014. С. 225.

⁷ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 января 2017 г. № С01-1029/2016 по делу № А40-14248/2016.

⁸ П. 2 ст. L 215-1 Кодекса интеллектуальной собственности Франции//<https://wipolex.wipo.int/en/text/526911>

изображений, она воспринимается зрительно и на слух с помощью технических средств), при осуществлении аудиовизуальной записи может не возникать самостоятельного результата интеллектуальной деятельности, в отношении которого будут признаваться интеллектуальные права. При фиксации процесса чтения лекции будет иметь место воспроизведение (подпункт 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ) лекции как текста – произведения научной литературы (объект авторского права), а также запись (подпункт 4 п. 2 ст. 1317 ГК РФ) процесса чтения лекции – исполнения. Запись, как процесс фиксации на материальный носитель, может рассматриваться как техническое действие, а не интеллектуальная деятельность, результатам которой предоставляется охрана.

Представляется интересной позиция Е.А.Моргуновой о правовой природе аудиовизуальных произведений и аудиовизуальных записей (видеозаписей), которая отмечает, что «в видеозаписи акцентируется внимание на то, что запись есть объективная форма существования чего-либо, выражения чего-либо вовне, к примеру, объективная форма существования исполнения»⁹.

Записи лекции может предшествовать составление сценария, режиссер-постановщик подберет тематические декорации для аудитории, проведет инструктаж с лектором и расставит акценты, даст рекомендации по скорости речи, жестам, интонации, повторениям, паузам и т.д., съемка будет осуществляться с разных ракурсов для последующего монтажа. В результате такой творческо-организационно-технической деятельности создается новый результат интеллектуальной деятельности, который может быть признан охраняемым аудиовизуальным произведением. Или, как справедливо отмечал В.А.Дозорцев, «комплексный результат образует новый вид объекта исключительных прав»¹⁰. В этом случае вуз, если стороны не договорятся об ином, будет выступать в качестве изготовителя аудиовизуального произведения, организовавшего его создание (п. 4 ст. 1263 ГК РФ), а права сторон определяются в соответствии со ст. 1240 ГК РФ.

В целом следует учитывать, что образовательная деятельность в университетах – это не только получение новых знаний и навыков студентами, но и предшествующая этому научная и творческая деятельность работников университетов (научных сотрудников и представителей профессорско-преподавательского состава), которые ежедневно создают результаты интеллектуальной деятельности.

Список литературы

1. *Гражданский кодекс Российской Федерации: Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69–71/Под ред. П.В.Крашенинникова. М.: Статут, 2014.*
2. *Дозорцев В.А. Исключительные права. Понятие. Система. Задачи кодификации: Сб. статей. М.: Статут, 2005.*
3. *Законодательство Германии, Франции и Японии об авторском праве и смежных правах/Пер. с англ. и сост. Л.И.Подшибихин. М.: ИНИЦ «Патент», 2013.*
4. *Интеллектуальная собственность: проблемы судебной защиты. М.: РГУП, 2019.*

⁹ Интеллектуальная собственность: проблемы судебной защиты. М.: РГУП, 2019. С. 110.

¹⁰ Дозорцев В.А. Указ. соч. С. 41.